



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
4. Ст. 202/2020  
19.10.2021. године  
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
ПОТВРДА О ПРАВОСНАЖНОСТИ  
Ова одлука постала је правоснажна  
дана 12.01.2022. године.

БЕОГРАД

Дана 08.10.2021.



ПРЕДСЕДНИК  
СУДА  
ДМСАРНИК

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић, у поступку стечаја над стечајним дужником PROINVESTMENT INTERNATIONAL BALKAN доо у стечају, Београд, Стари Град, ул. Нушићева бр. 15, МБ 07458118, ПИБ 100045047, на рочишту за гласање о Плану реорганизације стечајног дужника, дана 19.10.2021. године донео је

### РЕШЕЊЕ

**I ПОТВРЂУЈЕ СЕ УСВАЈАЊЕ** Уређеног Плана реорганизације стечајног дужника PROINVESTMENT INTERNATIONAL BALKAN доо у стечају, Београд, Стари Град, ул. Нушићева бр. 15, МБ 07458118, ПИБ 100045047 од 02.07.2021. године.

**II СВА ПОТРАЖИВАЊА И ПРАВА поверилаца и других лица и ОБАВЕЗЕ** стечајног дужника одређене Планом реорганизације уређују се искључиво према условима из Плана реорганизације. Усвојени План реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена.

**III Ово Решење има ПРАВНО ДЕЈСТВО ПРЕМА СВИМ ПОВЕРИОЦИМА** стечајног дужника, а евентуална потраживања која буду накнадно утврђена у парничном поступку и поступку медијације, а која нису обухваћена одредбама Плана реорганизације биће третирана као потраживања у оквиру класе којој по утврђеној класификацији припадају и намирена на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца односне класе.

**IV** Стечајни дужник је дужан да предузме све мере прописане усвојеним Планом реорганизације, а послови и радње које предузима стечајни дужник морају бити у складу са усвојеним Планом реорганизације.

**V ОБУСТАВЉА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником PROINVESTMENT INTERNATIONAL BALKAN доо у стечају, Београд, Стари Град, ул. Нушићева бр. 15, МБ 07458118, ПИБ 100045047, и по правоснажности Решења о потврђивању усвајања Плана реорганизације, из назива стечајног дужника брише се „у стечају“.

**VI РАЗРЕШАВА СЕ** стечајни управник Предраг Алавања из Београда по правоснажности овог решења о потврђивању Плана реорганизације стечајног дужника.

**VII НАЛАЖЕ СЕ** стечајном управнику да изврши примопредају дужности са законским заступником стечајног дужника у року од 8 дана по правоснажности овог решења у време и место које одреди стечајни управник и то тако што ће предати

печате и документацију друштва, као и сву покретну и непокретну имовину друштва на даље чување и управљање, а ради спровођења усвојеног Плана реорганизације.

**VIII ОБАВЕЗУЈЕ СЕ PROINVESTMENT INTERNATIONAL BALKAN** доо, Београд, Стари Град, ул. Нушићева бр. 15, МБ 07458118, ПИБ 100045047, да исплати стечајном управнику Предрагу Алавањи из Београда награду за рад и накнаду трошкова стечајног управника у висини и на начин одређен Планом реорганизације. Награда и накнада трошкова умањује се за износ који је исплаћен стечајном управнику на име награде и накнаде трошкова у складу са чл. 34. ст. 6. Закона о стечају.

**IX** Сви трошкови, који су настали у периоду од отварања стечајног поступка до доношења решења о његовом обустављању, падају на терет PROINVESTMENT INTERNATIONAL BALKAN доо, Београд, Стари Град, ул. Нушићева бр. 15, МБ 07458118, ПИБ 100045047.

### Образложење

Решењем Привредног суда у Београду 4 СТ. 202/2020 од 29.12.2020. године, отворен је стечајни поступак над стечајним дужником PROINVESTMENT INTERNATIONAL BALKAN доо у стечају, Београд, Стари Град, ул. Нушићева бр. 15, МБ 07458118, ПИБ 100045047.

Чланом 1. ст. 4. Закона о стечају прописано је да се под реорганизацијом подразумева намирeње поверилаца према усвојеном плану реорганизације и то редефинисањем дужничко — поверилачких односа, статусним променама дужника или на други начин који је предвиђен планом реорганизације.

Чланом 155. Закона о стечају прописано је да се реорганизација спроводи ако се тиме обезбеђује повољније намирeње поверилаца у односу на банкротство. Реорганизација се спроводи према плану реорганизације који се сачињава у писаној форми. План реорганизације може се поднети истовремено са предлогом за покретање стечајног поступка или након отварања стечајног поступка у складу са овим Законом.

Чланом 161. Закона о стечају прописано је да план реорганизације могу поднети стечајни управник, различити повериоци, стечајни повериоци, као и лица која су власници најмање 30% капитала стечајног дужника, ако на првом поверилачком рочишту није донето решење о банкротству, док је чланом 162. Закона о стечају прописано да се план реорганизације подноси стечајном судији најкасније 90 дана од дана отварања стечајног поступка.

У складу са чланом 161. став 1. Закона о стечају, поштујући рок за подношење Плана из члана 162. став 1. Закон о стечају, PROINVEST GULF LIMITED, из Уједињених Арапских Емирата, власник 100% капитала стечајног дужника, поднео је дана 29.03.2021. године План реорганизације стечајног дужника PROINVESTMENT INTERNATIONAL BALKAN доо у стечају.

Имајући у виду да је Предлагач наведени План реорганизације поднео на основу података из Листе вероватних потраживања, сачињене од стране стечајног управника за потребе одржавања првог поверилачког рочишта које је одржано дана 29.03.2021. године, након одржаног испитног рочишта одржаног дана 10.06.2021. године, на ком рочишту је донет Закључак о коначној листи утврђених и оспорених потраживања, Предлагач Плана је дана 02.07.2021. године поднео уређен План реорганизације.

Решењем Привредног суда у Београду од 03.08.2021. године заказано је рочиште ради гласања о уређеном Плану реорганизације за дан 19.10.2021. године.

Оглас о одржавању рочишта објављен је на огласној табли суда дана 10.08.2021. године, у „Службеном гласнику РС“ број 82 од 20.08.2021. године и у дневном листу „Данас“ дана 17.08.2021. године.

Дана 03.09.2021. године стечајни поверилац ПИРАЕУС БАНК С.А. Грчка, поднео је примедбе на уређени План реорганизације стечајног дужника од 02.07.2021. године.

Подносилац приговора је истакао да мера конверзије потраживања у капитал не представља повољније намирење банке као повериоца у односу на банкротство. Поверилац сматра да са утврђеним, односно признатим потраживањем од чак РСД 1.002.877.467,54 динара сматраће се намиреним са 100% утолико што ће се ово потраживање конвертовати у капитал друштва па ће тако постати удеоничар са око 30% капитала друштва које нити послује, нити има запослених, нити план предвиђа на који начин ће се наставити пословање.

Даље, подносилац приговора наводи да су непокретности у власништву дужника, сагласно одредбама плана, непокретност у Косте Стојановића 1 која се „предаје“ повериоцу А класе у циљу намирења и непокретности у Стевана Сремца 14/16 и то: Пословни простор бб; Гаражно место бр. 1 и Гаражно место бр. 11. Подносилац приговора је утврдио, увидом на портал Кпвеб-а, да на пословном простору у ул. Стевана Сремца 14/16 постоји уписана хипотека у корист Банке Поштанска штедионица, успостављена ради обезбеђења новчаног потраживања тог повериоца према трећем лицу (Центар фактор доо), из чега произилази да једину имовину дужника чине два паркинг места.

На основу наведеног, подносилац приговора је истакао да је план директно супротан са одредбама става 2, одељка II Националног стандарда бр. 6, којим је прописано да у случају да план реорганизације предвиђа наставак пословања стечајног дужника, тај план мора да садржи детаљно објашњење о томе на који начин ће разлози који су довели до инсолвентности дужника бити отклоњени и на који начин ће се у међувремену вршити финансирање пословања стечајног дужника, као и да остаје нејасно из којих средстава ће се покрити трошкови стечајног поступка, као и из којих средстава ће се исплатити награда стечајном управнику.

Подносилац приговора је указао на нелогичности у погледу процената намирења у Плану и Процени вредности имовине где је наведено да ће се повериоци класе Б, Ц и Е у случају банкрота намирени са 86,93%, а у реорганизацији са 91,11% што је нелогично јер средства за намирење ове класе потраживања постоје и у поступку реорганизације (у којем поступку се ова класа намирује ПРЕ почетка примене плана), са истим процентом би се намирили и у банкротству (привилеговани исплатни редови). За класу Д потраживања постоји и несагласност између поређења приказаног у Плану стр. 35 и Процене новчаног износа намирења који би се остварио спровођењем банкрота и спровођењем реорганизације - будући да се у Процени на стр. 24 наводи да би се повериоци класе Д кроз реорганизацију намирили са 8,78%, а не са 91,11% како је у Плану означено те подносилац приговора сматра да је у том погледу план неуредан.

Подносилац приговора је истакао супротност мере конверзије потраживања у капитал законској забрани. Наводи да сагласно Закону о банкама (чл. 34) улагање банке у једно лице које није у финансијском сектору не сме прећи 10% капитала банке, а да је слично одређено и тачком 60. Одлуке о управљању ризицима банке (донетом од стране Народне банке Србије на основу овлашћења из Закона о банкама) којом је прописана забрана стицања удела у лицу које није у финансијском сектору, а који удео не сме прећи 10% основног капитала таквог правног лица.

Подносилац приговора је указао да је за Класу Б, Ц и Е предвиђено намирење пре почетка примене Плана, све из некаквих сопствених средстава, а како дужник не обавља пословање, нејасно је из каквих то сопствених средстава могу да се измире ова потраживања чиме се јавља немогућност спровођења плана, па је такав план супротан одредби из става бр. 3 одељка II Националног стандарда број 6 о подацима које треба да садржи план реорганизације који предвиђа да се план мора базирати на реалним основама.

Подносилац приговора је истакао да, иако су Планом у класи Ф коју чине повезана лица сврстана два повериоца и то ЦЕНТРОПРОМ ИНВЕСТ ДОО и ЦЕНТРОПРОМ АД, осим ова два правна лица постоје и друга лица која су повезана са стечајним дужником и то: НЕМАГРО LTD (правни следбеник ЦЕНТАР ФАКТОР), БЕЗИСТАН ЦЕНТАР, РАД INOX и АТЛАС ИНВЕСТ Подгорица, која су сврстана у класу Д која гласа о Плану. Позива се на извештај стручног лица у поступку Рео. бр. 28/19 (раније окончани поступак покренут од стране стечајног дужника пред овим судом по предлогу за спровођење стечаја у складу са УППР-ом), а које је констатовало да постоји вишеструка повезаност стечајног дужника (тамо предлагача) са овим лицима.

На основу наведеног, поверилац ПИРАЕУС БАНК С.А. Грчка је предложио да се План одбаци или да се наложи његово уређење.

Дана 17.09.2021 године Предлагач плана реорганизације одговорио је на приговор повериоца ПИРАЕУС БАНК С.А. Грчка од 03.09.2021 године и истакао следеће: у погледу примедбе Повериоца којом се истиче да мера конверзије не представља повољније намирење у односу на банкротство, Предлагач је истакао да је нетачно наведено да стечајни дужник поседује само два гаражна места која нису под теретом. Поменути пословни простор у ул. Стевана Сремца бр. 14/16 јесте био заложен као хипотека у корист трећег лица, али за кредитни посао који је извршен 2016. године у потпуности, о чему је предлагач прибавио потврду Банке Поштанска штедионица, коју је приложио уз поднесак од 17.09.2021. године. Хипотека још увек није брисана из евиденције катастра, али потраживање не постоји, из ког разлога није ни било потребе да се оно евидентира у Плану. Предлагач је даље навео да се из претходно наведеног може побити и навод да стечајни дужник не може имати никакво пословање и да би конверзија потраживања у капитал служила као „отпис потраживања“, а како је Планом реорганизације предвиђено намирење поверилаца Класе Д конверзијом целокупног износа потраживања поверилаца у капитал стечајног дужника, јасно је да се истом обезбеђује намирење потраживања поверилаца које је логично далеко повољније за повериоце од намирења које би се могло остварити у случају спровођења стечаја банкротством, а о чему не гласа само подносилац приговора већ сви повериоци. Предлагач је навео да ће Поверилац, подносилац приговора, спровођењем Плана реорганизације стећи удео у стечајном дужнику чија ће вредност бити једнака вредности његовог потраживања - 1.002.877.467,54 динара, а да је јасно да је примедба Повериоца којом је истакао да ће спровођењем Плана стећи „безвредне уделе у стечајном дужнику“ апсолутно нетачна и неоснована.

Предлагач је навео да је примедба Повериоца неоснована и у делу у коме се истиче да имовина Дужника није довољна да би се користила у пословању, а како је у самом Плану приложена процена имовине, дата од стране судског вештака, из које се може утврдити вредност имовине стечајног дужника, док Поверилац није доказао на основу којих параметара Поверилац утврђује да је пословање Дужника немогуће. У том смислу Предлагач је посебно указао да је у конкретном случају Планом

предвиђено намирење поверилаца конверзијом, да ће након спроведене мере конверзије стечајни дужник бити друштво без обавеза и без препрека за даље пословање, чиме се отварају могућности за генерисање профита за будуће чланове друштва, из ког разлога је примедба Повериоца у овом делу апсолутно неоснована, а наводи Повериоца паушални и без доказа.

Поводом дела примедбе Повериоца који се односи на несагласност података приказаних у Плану и у Процени новчаног износа намирења које би се остварило спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације, Предлагач је истакао да је очигледном омашком у табели на страни 35. Плана погрешно наведен проценат намирења поверилаца Класа Д и Ф које би се остварило спровођењем реорганизације, при чему указује да је уз План приложена Процена израђена од стране судског вештака Бранкице Ђелић, а у којој су предметни проценти и утврђени. У том смислу, Предлагач указује да су исправни проценти намирења наведени у табели на страни 24. предметне Процене.

У погледу примедбе Повериоца којом се истиче да је мера конверзије потраживања у капитал супротна одредби члана 60. Одлуке о управљању ризицима банке, да је сходно томе План супротан изричитој императивној законској одредби, због чега предлаже да исти буде одбачен без стављања на гласање, Предлагач је указао да је иста апсолутно неоснована, а како се у стечајном поступку одредбе Закона о стечају примењују као *lex specialis* у односу на све друге законе, а у том смислу и у односу на све друге подзаконске прописе, каква је и наведена Одлука о управљању ризицима банке. Имајући у виду да је мера конверзије потраживања у капитал у свему усклађена са одредбама Закона о стечају, иста је законита.

Предлагач је истакао да је неоснована и примедба Повериоца у делу којим се указује да спровођење намирења поверилаца Класа Б, Ц и Е пре почетка примене плана није могуће. С обзиром да Стечајни дужник располаже имовином која није оптерећена, која може да генерише профит, иста ће послужити за остваривање прихода који ће служити за намирење потраживања поверилаца наведених класа, из ког разлога су наводи подносиоца приговора у овом сегменту изнети без доказа, на основу паушалних тврдњи.

Даље, предлагач је истакао да је примедба Повериоца у делу који се односи на повезана лица апсолутно неоснована, а да је у ранијем току поступка од стране суда Решењем 4 Ст 202/2020 од 11.02.2021. године у овој правној ствари одређено независно стручно лице Изана Матић из Београда, као вештак економске струке, ради вештачења у овом предмету, а на околност повезаности стечајног дужника и следећих правних лица: ЦЕНТАР ФАКТОР д.о.о. Београд, ЦЕНТРОПРОМ ИНВЕСТ д.о.о. Београд, БЕЗИСТАН ЦЕНТАР д.о.о. Београд, РАД INOX д.о.о. Београд и АТЛАС ИНВЕСТ из Подгорице. Ангажовано независно стручно лице доставило је Привредном суду у Београду дана 09.03.2021. године Налаз и мишљење, у којем је на страни 24. наведено да ниједно од наведених правних лица, сходно члану 125. Закона о стечају и члану 62. Закона о привредним друштвима, не представља лице повезано са стечајним дужником ПРОИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ БАЛКАН д.о.о Београд. Сходно наведеном, неоснована је и примедба Повериоца да се у класи поверилаца који гласају о Плану налазе лица повезана са стечајним дужником, која морају бити евидентирана у Класи Ф, односно класи повезаних лица. У том смислу, Предлагач је указао да су класе поверилаца у свему формиране у складу са одредбама Закона о стечају. Предлагач је посебно истакао да су без значаја наводи Повериоца у делу у коме се позива на мишљење независног стручног лица из предмета Привредног суда у Београду Рео 28/19, а све имајући у виду да је у овом поступку ангажовано стручно лице, да је исто

према актуелном стању дало мишљење да не постоји повезаност наведених лица, док је мишљење дато у поступку вођеном под Посл. бр. Рео 28/19 базирано на чињеницама постојећим у време сачињавања тог мишљења због чега исто сада није од значаја.

Рочиште ради гласања о плану реорганизације одржано је дана 19.10.2021. године. На рочишту поверилац ПИРАЕУС БАНК С.А. Грчка је остао при свим изнетим примедбама, као и при предлогу да се план одбаци или да се наложи уређење.

Суд је донео Решење да се одбија предлог да се план одбаци или да се наложи уређење, с обзиром да је План реорганизације поднет од стране овлашћеног предлагача, у законом прописаном року, да садржи све елементе који су предвиђени чланом 156. Закона о стечају, односно да је План у складу са Законом о стечају.

Пуномоћник предлагача је истакао да су неосноване примедбе о повезаности лица Безистан и осталих наведених лица у примедби јер је урађено вештачење којим је детаљно објашњено зашто то нису повезана лица. Истакао је да иако је у Налазу вештака наведено да Центропром и Центропром инвест нису повезана лица, предлагач је у плану оставио да јесу јер је стечајни управник на основу финансијске процене сматрао да су то повезана лица, из ког разлога је предлагач та лица сврстао у класу Ф, класу повезаних лица која не гласа, а предлагач Уређеног плана се не противи да тако и остане, као што је у плану. Даље, истакао је да у погледу навода у примедби да банка не може да стекне власнички удео преко 10% у друштву које не послује у финансијском сектору, исти нису основани, с обзиром да се ради о страниј банци на које се не примењује домаћи Закон, а и Закон о стечају је *lex specialis* у односу на остале законе. У погледу навода да је конверзија потраживања у капитал повољније намирење уколико би се стечај спроводио банкротством, исти нису основани јер је проценом утврђено да уколико се стечај спроводи кроз план реорганизације проценат намирења би био 8,78%, а у случају банкротства би био 5,83%. Неосновани су наводи и у погледу тврдње да није поштован национални стандард бр. 6 јер је у плану тачно наведено како ће се која класа намиривати. Банка као поверилац би конверзијом потраживања у капитал била намирена у потпуности. У погледу примедбе да предлагач односно, стечајни дужник, не би имао средстава за намирење класа које не гласају, као и награде управнику, иста није основана с обзиром да предлагач има више некретнина које издаје у закуп, од чега оставарује приходе, као и на непокретности на којој је успостављена хипотека због кредита. У овом моменту кредит је у потпуности исплаћен. У случају да стечајни дужник не буде имао средстава за намирење класа која не гласају Б, Ц и Е, Предлагач се обавезује да ће из својих средстава измирити те класе. С обзиром да нико од поверилаца није уложио примедбу на Налаз и мишљење вештака, сматра да су остали повериоци прихватили Налаз и мишљење вештака и финансијску процену.

Разматрајући наводе из примедбе повериоца ПИРАЕУС БАНК С.А. Грчка, који се односе на то да мера конверзије потраживања у капитал не представља повољније намирење банке као повериоца у односу на банкротство, да на пословном простору у ул. Стевана Сремца 14/16 постоји уписана хипотека која није евидентирана у Плану, да План не садржи објашњење на који начин ће се вршити финансирање пословања стечајног дужника и из којих средстава, као и неуредност Плана у погледу процената намирења, суд налази да су наведене примедбе неосноване. Наиме, претварање потраживања у капитал је мера за реализацију плана реорганизације предвиђена чланом 157. Закона о стечају. Обавезна садржина плана је процена вредности имовине стечајног дужника, као и процена новчаног износа намирења које би се остварило спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације за сваку од класа поверилаца посебно, израђену од стране овлашћеног стручног лица (проценитеља) у складу са националним стандардима за управљање стечајном масом, не старија од 12 месеци.

Саставни део уређеног Плана реорганизације од 02.07.2021. године чини Процена вредности имовине стечајног дужника са Проценом новчаног износа намирења које би се остварило спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације, сачињена од сталног судског вештака економско-финансијске струке Бранкице Ђелић. Проценом је утврђена тржишна и ликвидациона вредност имовине стечајног дужника, као и детаљно поређење намирења у случају банкротства и у случају реорганизације. Поднеском од 17.09.2021 године Предлагач плана реорганизације доставио је Потврду број: с3102-2-4875 издату дана 15.09.2021. године од стране Банка Поштанска штедионица ад Београд којом потврђује да је клијент Центар Фактор доо Београд измирио обавезе по основу кредита. Наведеном потврдом Предлагач доказује да не постоји потраживање на основу којег је уписана хипотека на непокретности у ул. Стевана Сремца 14/16, из ког разлога није ни било неопходно да се у Плану евидентира хипотека на овој непокретности стечајног дужника. Планом реорганизације дат је попис мера и средстава за реализацију плана, као и детаљан опис мера које је потребно предузети и начин на који ће се реорганизација спровести, све у складу са одредбама члана 156. Закона о стечају.

Одлучујући о примедбама повериоца ПИРАЕУС БАНК С.А. Грчка у вези примене одредби Закона о банкама у стечајном поступку као и примене ограничења из чл. 34. Закона о банкама и тачке 60. Одлуке о управљању ризицима банке, суд налази да су исте неосноване из разлога што је ово стечајни поступак у којем се примењује Закон о стечају као специјални материјално-правни пропис. Планом предвиђена мера конверзије потраживања у капитал стечајног дужника, сходно члану 157. Закона о стечају, није условљена применом других прописа. Осим тога, поверилац за кога су обавезујуће одредбе Закона о банкама има могућност да стечени удео у одговарајућим законским роковима сведе на ниво који прописује НБС било којим дозвољеним правним послом.

У вези примедбе повериоца ПИРАЕУС БАНК С.А. Грчка о немогућности спровођења намирења Класа Б, Ц и Е где је предвиђено намирење пре почетка примене Плана, услед непостојања неоптерећене имовине слободне за измирење ових потраживања, суд налази да је неоснована из разлога што је у Процени вредности имовине стечајног дужника која чини саставни део Плана реорганизације дат детаљни преглед имовине стечајног дужника, укључујући и неоптерећену имовину, довољну за намирење класа које се намирују пре почетка примене Плана.

Разматрајући примедбу повериоца ПИРАЕУС БАНК С.А. Грчка којом се указује на повезаност стечајног дужника са лицима НЕМАГРО LTD (правни следбеник ЦЕНТАР ФАКТОР), БЕЗИСТАН ЦЕНТАР, РАД INOX и АТЛАС ИНВЕСТ Подгорица, која су сврстана у класу Д која гласа о Плану, суд налази да је неоснована из разлога што је поводом повезаности наведених лица у овом поступку стечаја одређено вештачење од стране независног стручног лица Иване Матић из Београда, као вештака економске струке, о чему је сачињен Налаз и мишљење од 09.03.2021. године у коме је наведено да наведена лица нису повезана са стечајним дужником, сходно члану 125. Закона о стечају и члана 62. Закона о привредним друштвима, а на који Налаз и мишљење није било никаквих примедби.

Чланом 165. став 2. и 3. Закона о стечају прописано је да се гласање о плану реорганизације врши у оквиру класа поверилаца, с тим да повериоци могу гласати и писменим путем, у ком случају се суду морају поднети гласачки листићи са овереним потписом овлашћеног лица.

Чланом 165.а став 1. Закона о стечају прописано је да пре почетка гласања суд обавештава све присутне на рочишту о резултатима гласања писменим путем (гласање у одсуству).

Суд је констатовао и обавестио све присутне да се приступа гласању о Уређеном плану реорганизације од 02.07.2021 године.

Суд је констатовао да план садржи класе А, Б, Ц, Д и Ф, од којих гласају класа А и Д.

Суд је констатовао да је писменим путем гласао ЗА Уређени план поверилац ЛОРАЛ ГРАДЊА у класи Д у проценту од 1,03 %.

Суд је констатовао да поверилац класе А БЕЗИСТАН ЦЕНТАР процентом учешћа у класи од 100% гласа ЗА усвајање плана.

Суд је констатовао да је план у класи А изгласан у проценту од 100%.

Суд је констатовао да повериоци Д класе гласају ЗА усвајање плана и то:

- САЈПРЕС КАПИТАЛ МЕНАЋМЕНТ у проценту од 24,8157%;
- РАД ИНОКС у проценту од 30,1065%;
- БЕЗИСТАН ЦЕНТАР у проценту од 0,6288%;
- ЦЕСМЕКОН у проценту од 3,9140%;
- ХЕМАГРО у проценту од 0,9266%.

Суд је констатовао да повериоци Д класе гласају ПРОТИВ усвајања плана и то:

- Пиреус банка у проценту од 35,1304%;
- ДИРЕКТНА БАНКА у проценту од 0,0767%;
- ФЕРВИЛД ДОО у проценту од 2,9740%.

Суд је констатовао да су ПРОТИВ плана у класи Д гласали повериоци у проценту од 38,1810%.

Суд је констатовао да је план у класи Д изгласан у проценту од 61,4184%.

Одредбом члана 165а. став 2. Закона о стечају прописано је да се План реорганизације сматра усвојеним у једној класи поверилаца ако су за План реорганизације гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања поверилаца у тој класи, док је ставом 4. истог члана прописано да се План реорганизације сматра усвојеним ако га на прописан начин прихвате све класе и ако је у складу са одредбама овог закона.

Имајући у виду да је План реорганизације поднет од стране овлашћеног предлагача, у законом прописаном року, да садржи све елементе који су предвиђени чланом 156. Закона о стечају, односно да је План у складу са законом и да су за усвајање Плана реорганизације гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних износа потраживања у класама које гласају, то су испуњени услови из одредби Закона о стечају за доношење Решења о потврђивању усвајања Плана реорганизације.

Одлуку као у изреци Решења стечајни судија је донео на основу члана 165. до 167. Закона о стечају.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба

Привредном апелационом суду, а преко овог судара

у року од 8 дана од дана пријема решења.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Љиљана Матић

За гачност отправка оверава: